BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-852-7/26
Mostar, 31.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača ORBICODE d.o.o. Sarajevo od 14.05.2025. godine, zastupan po punomoćniku Arminu Mušiji iz Sarajeva, izjavljene na Zaključak broj 0101-12562-9/26 od 08.05.2025. godine za predmet nabavke: *Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu,* ugovornog organa UNIVERZITET U SARAJEVU, na osnovu članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 31.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača ORBICODE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Arminu Mušiji iz Sarajeva od 14.05.2025. godine izjavljena na Zaključak broj 0101-12562-9/26 od 08.05.2025. godine za predmet nabavke: *Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu,* ugovornog organa UNIVERZITET U SARAJEVU, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 812,50 KM uvećano za PDV.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

UNIVERZITET U SARAJEVU (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabavke: – *Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 999-1-2-27-3-48/26 od 16.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na broj 0101-12562-9/26 od 08.05.2025. godine koja je kod od ovog organa je zaprimljena dana 22.05.2025. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.05.2026. godine.

Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od strane ugovornog organa i zbog povrede odredaba pravila upravnog postupka sa prijedlogom da ugovorni organ u sklada sa odredbom člana 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama žalbu uvaži slavi van snage pobijani Zaključak kao i prethodno pobijanu Odluku ponovo izvrši ocjenu ponuda i sačini Zapisnik o lome i nakon toga donese novu Odluku o dodjeli ugovora na osnovu kriterija iz Tenderske dokumentacije odnosno da u skladu sa članom 100., stav 5. Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedi URZ sa kompletnim spisom

predmeta kome predlažemo da žalbu usvoji, pobijani Zaključak broj: 0101-12562-9.06 od 0R. 05.2026. godine poništi i predmet vrati na ponovni postupak

Dana 11.05.2026. godine ORBICODU d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac) je primio Zaključak, broj: 0101-12562-9/26 od 08.05.2026. godine (u daljem tekstu: Zaključak). Zaključak je donio ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ), kojim je odbačena Žalba od 04.05.2026. godine (u daljem tekstu: Žal ha). Žalbu je Žalilac podnio protiv Odluke o izboru ponuđača i dodjeli ugovora, broj: 0101-12562¬7/25 od 23.04.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka), koju je donio Ugovorni organ u otvorenom postupku javne nabavke broj: 0101-12562-3/25 Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu, koji je objavljen pod brojem 999-1 -2-27-3-48/26 dana 16.02.2026. godine.

Ovom Odlukom je ugovor o javnoj nabavci dodijeljen žaliocu po ukupno ponuđenoj cijeni od 18.000,00 KM bez PDV.

Ugovorni organ je u Zaključku naveo daje Žalbu odbacio zbog toga stoje izjavljena od pravnog lica koje nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe. Ugovorni organ je naveo da je za aktivnu legitimaciju, u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon), potrebno da su ispunjena dva kumulativna uslova, i to da podnosilac žalbe ima ili je imao interes za dodjelu ugovora i da učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla bili prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Ugovorni organ cijeni da u ovom slučaju nije ispunjen prvi uslov, jer je žaliocu dodijeljen ugovor, te je u skladu sa članom 111. stav 1. meka b) Zakona odbacio žalbu (trebalo se pozvali na elan 100. Stav 2. Zakona).

Žalilac osporava Zaključak Ugovornog organa u cijelosti kaoneosnovan.

Žalilac se slaže da je u članu 97. Zakona propisano ko ima aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u postupku javnih nabavki. Međutim. Žalilac smatra da ispunjava sve uslove za aktivnu legitimaciju za podnošenje Žalbe protiv Odluke u ovom postupku.

Žalilac je privredni subjekt koji ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci u ovom postupku, to dokazuje lime što je dostavio pravilnu ponudu u ovom postupku i što je učestvovao u c-aukciji također organiziranoj u ovom postupku. Da nema interes za dodjelu ugovora ne bi poduzimao ove radnje.

Činjenica da je žaliocu dodijeljen ugovor ne negira interes žalioca za dodjelu ugovora, naprotiv, potvrđuje da se je žalilac trudit) da mu ugovor bude dodijeljen. Zato je nejasno kako je l govorni organ ocijenio da Žalilac ne ispunjava ovaj uslov.

Žaliocu je prouzrokovana šteta zbog loga što je Ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama u ovom postupku.

Rov reda Zakona koju je učinio Ugovorni organ ogleda se u lome šio je propustio da ocijeni da li su sve ponude koje su dostavljene u ovom postupku pravilne u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, broj: 0101-12562-3/25 od 16.02.2026. godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija).

Ugovorni organ nije nikako cijenio da li su ponude sadržavale Prilog 11-A i da li je on sačinjen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. I u se v idi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 0101-12562-6/26 od 213)4.2026. godine (u daljem tekstu: Zapisnik) i iz Odluke protiv koje je uložena Žalba, u kojima se uopće ne navodi Prilog 11-A. niti status ponuda u odnosu na laj propisani sadržaj ponuda.

Budući da nije cijenio ovaj Prilog 11-A, koji je Tendceskom dokumentacijom propisan kao obavezan sadržaj ponuda. Ugovorni organ nije utvrdio niti da ni jedna od dostavljenih ponuda, osim ponude Žalioca. ne sadrži uslov propisan u tački 3.5. Priloga II-A. te da su zbog loga IC

ponude nepravilne.
Da je Ugovorni organ utvrdio da je druge ponude ne sadrže uslov propisan u tački 3.5. Priloga 11-A. iste lu ocijenio nepravilnim. Budući da bi u lom slučaju ostala samo jedna pravilna ponuda, ne bi se održavala e-aukcija. nego bi ugovor bio dodijeljen u skladu sa pisanom ponudom.
Propustivši ocijenili sve ostale ponude kat) nepravilne, Ugovorni organ je. protivno Zakonu i Pravilniku o uslov ima i načinu korištenja e-aukcije (u daljem tekstu: Pravilnik), održao c-aukciju i neosnovano utjecat) da cijena Žalioca bude značajno smanjenja.
Iznos za koji je nezakonito održanom aukcijom, smanjena cijena ponuđena od strane Žalioca predstavljaa štetu koju je Ugovorni organ prouzrokovao Žaliocu.
Iz navedenog proizlazi d aje u cijelosti ispunjeni uslovi iz člana 97. Zakona (i interes za dodjelu ugovora i šteta prouzrokovana postupanjem suprotnim Zakonu), te da Žalilac ima aktivnu legitimaciju za podnošenje Žalbe protiv Odluke u ovom postupku.
U nastavku Žalilae iznosi ponovo prigovore iz Žalbe koju je podnio protiv Odluke, naglašavajući da u cjelosli ostaje kod istih:
Dana 24.04.2026. godine Zalilac je primio Odluku o i/boru ponuđača i dodjeli ugovora, broj: 0101-12562-7/25 od 23.04.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke broj: 0101¬12562-3/25 "Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu". Uz Odluku Žaliocu je dostavljen i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, na osnovu kojeg je donesena Odluka.
Žalilac je isti dan 24.04.2026. godine podnio zahtjev za uvid u ponude drugih ponuđača, što mu je Ugovorni organ omogućio 29.04.2026. godine kada je Žalilac i izvršio uvid.
Žalilac napominje tla. u skladu sa članom 1 1. stav 5. Zakona, uvid u ponude drugih ponuđača nije bilo moguće izvršiti ranije, lako da je ovo najranije kada jc mogao provjeriti pravilnost drugih ponuda.
Pregledom ponuda u ovom postupku Žalilac je utvrdio da ni jedna ponuda, osim ponude Žalioca. u Prilogu II-A ne sadrži "Indikativni popis komponenti koje će u sklopu projekta isporučili, uz naznačenje koje komponente će razviti u sklopu projekta (a za koje ec na kraju projekta trebali isporučili programski 1 izvorni kod), a koje od komponenti su već razvijena rješenja za opšle tržište (COPS)". kako je to traženo u Tenderskoj dokumentaciji.
Naime, u Tenđerskoj dokumentaciji u Prilogu II-A u tački 3.5. defnisano je: "Ponuđač u ponudi treba dostavili indikativni popis komponenti koje će u sklopu projekta isporučiti, s tim da je dužan naznačiti koje će komponente razviti u sklopu projekta (a za koje će na kraju projekta trebati isporučiti programski i izvorni kod), a koje od komponenti su već razvijena rješenja za opšte tržište (COTS - C'ommercial off the Slicif). Na kraju projekta Ponuđač će pripremili finalni popis isporučenih softverskih komponenti i za njih će trebali isporučili trajne licence (ili izjavu o lome da komponente nisu predmet licenciranja) i izjavu o primopredaji izvornog programskog koda (za komponente razvijene po narudžbi za ovaj konkretan projekt)."
Osim loga. Žalilae je utvrdio da ponude ponuđača Digitalni ozon d.o.o. Banja buka i Teneo d.o.o. u Prilogu II-A ne sadrže ni detaljan plan implementacije, uključujući ključne faze i rokove, kako je to traženo u Tenderskoj dokumentaciji.
Naime, u Tenderskoj dokumentaciji u Prilogu II-A u tački 3.2. defmisano je: "Implementacija sistema će započeti potpisivanjem ugovora i odvijat će se u dvije faze:
— Faza I: Analiza, izrada 1 isporuka sistema (rok za isporuku: 4 mjeseca).
— Faza II: Importovanje dostupnih podataka, testiranje, fina podešavanja i edukacija korisnika (rok za isporuku; 2 mjeseca).
Ponuđač je dužan dostaviti detaljan plan implementacije, uključujući ključne faze i rokove."

Ugovorni organ je bio dužan navedene nedostatke utvrditi i konstalovati u Zapisniku prilikom ocjene ponuda, te u skladu s lim isključiti te ponude i ponuđače i/ daljeg postupka. Ugovorni organ je propustio to uraditi. Iz Zapisnika I Odluke proizlazi da Ugovorni organ nije uopće cijenio da li ponude sadrže Prilog II-A koji je Tenderskom dokumentacijom propisan kao obavezni dio ponude, pa posljedično nije utvrđivao ni da li sve ponude sadrže uslove propisane u tačkama 3.2. 1 3.5. Priloga II-A Tenderske dokumentacije.

Obzirom daje propustio ocijeniti pravilnost Priloga II-A, Ugovorni organ je, suprotno Zakonu, konstatovao u Zapisniku, te u Odluci da su sve dostavljene ponude ocijenjene kao prihvatljive,

Na taj način su prekršene slijedeće odredbe Zakona:

"Član 2.

I) ponuda je dokument koj podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe. pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska."

Član 25.

U sprovođenju otvorenog postupka ugovorni organ dužan je da:

c) obavi provjeru kvalifikacija ponuđača prema uslovima učešća u tenderskoj dokumentaciji i ocijeni ponude /prema kriterijamima za dodjelu ugovora:

Član 44.

(6) Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj ilokumeniaciji dozvoljeno je da nastave postupak javne nabavke. Član 68.

(4) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: ij ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. "

Da je Ugovorni organ izvršio ocjenu ponuda u skladu sa Zakonom, konstatovao bi daje samo jedna ponuda pravilna I ne bi zakazivao e-aukciju. Budući daje to propustio učiniti, proveo je postupak aukcije, prolix no Pravilniku, i donio Odluku na osnovu rezultata aukcije.

Na taj način su prekršene slijedeće odredbe Pravilnika 6 uslovima i načinu korištenja e-aukeije:

"Član 4.

2) U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-Aukcija se ne zakazuje.

Član 5.

(1) Prije zakazivanja e-Aukcije ugovorni organ vrši početnu ocjenu ponuda, što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene, te u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude definirane članom 2. stavom (1) točkom l) alinejom 1) Zakona.

Zbog toga Zalilac na osnovu člana 97. i 99. Zakona, a u roku iz. elana 100. stav 2. Zakona, ulaže ovu žalbu.

Iako je navedenom Odlukom ponuda Žalioca izabrana kao najpovoljnija, Žaliocu je navedenim postupanjem Ugovornog organa prouzrokovana šteta, jer je suprotno Zakonu i Pravilniku ocijenjeno da je vise od jedne ponude pravilno i posljedično održana e-aukcija. sto je rezultiralo neosnovanim smanjenjem ponuđene cijene /a izvršenje usluge. Da je Ugovorni organ prav ilno ocijenio ponude i kvalifikovao kao nepravilne sve one ponude koje nisu ispunjavale sve uslove iz Tenderske dokumentacije, to shodno citiranoj odredbi Pravilnika e-aukcija ne bi ni bila održana i

bila bi relevantna cijena koju je Žalilac dostavio u pismenoj ponudi {65.000,00 KM), koja cijena je u skladu sa procijenjenom vrijednosti ove nabavke iz Tenderske dokumentacije. Propuštanjem Ugovornog organa da ocijeni sve ponude na Zakonom propisani način. Žaliocu je prouzrokovana šteta, jer bi ponuđene usluge morao izvršiti za značajno nižu cijenu od one koja bi bila prihvaćena da su sve ponude ocjenjene u skladu sa uslovima iz tendcrske dokumentacije.
Ovu nepravilnost Žalilac je mogao utvrdili tek nakon prijema Odluke, kada je imao mogućnost izvršili uvid u druge ponude.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno. Žalilac traži od Ugovornog organa da proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegov ine, u skladu sa članom 100. stav 2. Zakona, u kojem slučaju Žalilac traži da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 103. i 111. Zakona, usvoji ovu žalbu, poništi osporeni Zaključak i Odluku i vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje i dodjelu ugovora u skladu sa kriterijima iz Tenderske dokumentacije.
U skladu sa članom 97. Zakona, aktivna procesna legitimacija Žal i oca za podnošenje uve žalbe jeste nesporan pravni interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke po ponuđenoj cijeni iz. pisane ponude, budući da se nisu ispunili uslovi za smanjenje cijene kroz postupak e-aukcije, koja je održana zato što u postupku donošenja osporavane Odluke Ugovorni organ nije postupao u skladu sa Zakonom.
Žalilac je zaprimio osporavani Zaključak 1 1.05.2026. godine, a žalbu izjavljuje dana 14.05.2026. godine, te je shodno lome žalba blagovremena.
Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica. direktora Žalioca, zastupanog po advokatu Arminu Mušiji. po Osnovu punomoći koja se dostavlja u prilogu žalbe.
Ovim putem takode zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kako one uplaćene po osnovu Žalbe na Odluku, tako i ove uplaćene po osnovu žalbe na Zaključak, te troškove sastava žalbe po punomoćniku advokatu Arminu Mušiji u iznosu od 812,50 KM uvećano za iznos od 17% PDV kao i troškova punomoćnika na ime sastava ranije žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Postupajući po Žalbi Žalitelja Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo, zastupan od strane advokata Armin Mušija iz Sarajeva (zaprimljenoj kod Ugovornog organa dana 15. 05. 2026. godine pod brojem: 0101-5127/26) (u daljem tekstu: Žalba), izjavljenoj protiv Zaključka broj: 0101-12562-9/26 od 08.05.2026. godine i Odluke broj: 0101-12562-7/24 od 23. 04. 2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o javnoj nabavci usluge: „Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu" , Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba blagovremena, dopuštena, ali se ODBAC UJE zbog toga što je izjavljena od pravnog lica koje nema aktivnu legitimaciju, a u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24).
Postupajući po Žalbi Žalitelja Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15. 71000 Sarajevo, zastupan od strane advokata zastupan od strane advokata Armin Mušija iz Sarajeva (zaprimljenoj kod Ugovornog organa dana 05. 05. 2026. godine pod brojem: 0101-5127/26) (u daljem tekstu: Žalba), izjavljenoj protiv Zaključka broj: 0101-12562-9/26 od 08.05.2026. godine i Odluke broj: 0101-12562-7/24 od 23.04. 2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o javnoj nabavci usluge: „Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu", Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje Žalbe u smislu blagovremenosti, dopuštenosti, te provjeri da lije Žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju. Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba blagovremena, dopuštena, ali izjavljena od pravnog lica koje nema aktivnu legitimaciju.
Ocjena da je Žalba blagovremena zasniva se na slijedećem:
Ugovorni organ je dana 24.04.2026. godine, svim ponuđačima koji su blagovremeno dostavili ponude, putem e-maila dostavio Odluku broj: 0101-12562-7/26 od 23. 04. 2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o javnoj nabavci usluge: Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu.
-Uvidom u Obavijest o prijemu e-maila utvrđeno je da je ŽaUtelj primio predmetnu Odiuku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dana: 24.04.2026. godine.
-Uvidom u knjigu Djelovodnog protokola Univerziteta u Sarajevu utvrđeno je daje Žalitelj dana 05. 05. 2026. godine dostavio Žalbu od 04.05.2026. godine, koja je protokolisana kod Ugovornog organa pod brojem: 0101-4714/26.
Dana 08.05.2026. godine Ugovorni organ je na Žalbu ponuđača od 05.05.2026. godine odgovorio Zaključkom kojim se Žalba ODBACUJE zbog toga Što je izjavljena od pravnog lica koje nema aktivnu legitimaciju, a u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24). Ponuđač Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15. 71000 Sarajevo je predmetni Zaključak zaprimio dana 11.05.2026. godine. Suprotno članu 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24) Ponuđač, sada Žalilac ponovo izjavljuje Žalbu na predmetni zaključak Ugovornom organu.
Uzimajući u obzir navedene činjenice, te odredbu člana 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, kojim je utvrđeno da se žalba može izjaviti, najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača: Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba Žalitelja blagovremena.
Ocjena da je Žalba dopuštena zasniva se na slijedećem:
Članom 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24) određeno je da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi . direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji ili preporučenom pošiljkom. Također, u Odluci broj: 0101-12562-7/25 od 23. 04. 2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o javnoj nabavci usluge: „Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu" dio „pouka o pravnom lijeku" ugovorni organ je odredio dopuštenost žalbe na doneseni akt u skladu sa članom 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24). Također, u Zaključku broj: 0101-12562-9/26 od 08.05.2026. godine, Ugovorni organ je odredio dopuštenost žalbe na predmetni Zaključak, ali Uredu za razmatranje žalbi u skladu članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24)
Ponuđač, sada Žalitelj Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15,71000 Sarajevo, zastupan od strane advokata Armin Mušija iz Sarajeva je uz Žalbu dostavio i elektronsku uplatnicu sa naznakom te izvod po transkacijskom računu kao dokaz daje nalog za uplatu takse IZVRŠEN 30.04.2026. godine, čime su se ispunili svi uslovi za postupanje po Žalbi ponuđača.
Ocjena da je Žalba izjavljena od izjavljena od pravnog lica koje nema aktivnu legitimaciju zasniva se na slijedećem:
Članom 97. Zakona o javnim nabavkama je utvrđeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora ojavnoj nabavci i koji učini vjerovatnim

daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Žalba je izjavljena od ponuđača Žalitelja Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15. 71000 Sarajevo, zastupan od strane od strane advokata Armin Mušija iz Sarajeva uz dostavljene punomoći, a koji je nakon završene e-aukcije bio prvorangirani ponuđač iz razloga što je u otvorenom postupku javne nabavke dostavio prihvatljivu tehnički zadovoljavajuću ponudu, te mu je u skladu sa navedenim dodijeljen ugovor u predmetnoj javnoj nabavci, čime je ispunjen pravni interes ponuđača za dodjelom ugovora. Temeljem navedenog ugovorni organ smatra da nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uslova iz člana 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.
Žalitelj je predložio:
-da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona, žalbu uvaži i stavi van snage pobijani Zaključak kao i prethodno pobijanu Odluku, ponovo izvrši ocjenu ponuda i sačini Zapisnik o tome i nakon toga donese novu Odluku o dodjeli ugovora na osnovu kriterija iz Tenderske dokumentacije, odnosno da u skladu sa članom 100 stav (2) ZJN. proslijedi URŽ-u sa kompletnim spisom predmeta kome predlažemo da žalbu usvoji, pobijani Zaključak broj: 0101-12562-9/26 od 08.05.2026. poništi i predmet vrati na ponovni postupak. Žalitelj također zahtijeva da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokreanje žalbenog postupka, te troškove sastava žalbe po punomoćniku advokatu Anninu Mušiji u iznosu od 812.50 KM uvećano za iznos od 17% PDV-a, što ukupno iznosi 950,62 KM.
Nakon uvida u raspoloživu dokumentaciju. Ugovorni organ je pristupio razmatranju Žalbe, te je izvršio analizu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i analizu cjelokupnog postupka, pa u odnosu na propisani zakonski postupak i žalbene navode ističe slijedeće:
Postupak javne nabavke usluge: Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 0101-12562-1/25 od 30. 12. 2025. godine.
Obavještenje o nabavci broj: 999-1-2-27-3-48/26 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 16. 02. 2026. godine, te u „Službenom glasniku BiH" broj: 13/26 od 20.02.2026. godine.
Tenderska dokumentacija broj: 0101-12562-3/26 objavljena je na Portalu javnih nabavki dana 16. 02. 2026. godine.
Dana 09.03.2026. godine u 10:15 sati, Komisija za provođenje postupka nabavke, izvršila javno otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda slijedećih ponuđača:
„Digitalni ozon" d.o.o. Banja Luka, Ulica Knjaza Miloša broj: 10A, 78000 Banja Luka, 09.03.2026., 08 sati:30 min
IT ODJEL d.o.o. Mostar, Kneza Branimira 2b, 88000 Mostar, 09.03.2026., 08 sati: 50 min
Teneo d.o.o. Sarajevo, Maršala Tita 11a, 71000 Sarajevo, 09.03.2026., 09 sati: 05 min
Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15,71000 Sarajevo, 09.03.2026, 09 sati: 30 min
General IT and Software Solutions d.o.o., Safeta Zajke a83A, 71000 Sarajevo., 09.03.2026, 09 sati: 54 min
Kao što je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji broj: 0101-12562-3/25 od 16.02.2026. godine i Obavještenju o nabavci broj: 999-1-2-27-3-48/26 od 16.02.2026.godine, za predmetnu nabavku predv iđeno je provođenje e-aukcije kroz sistem e-nabavke. Ugovorni organ je, u skladu sa podzakonskim aktima, dana 27.03.2026. godine, kroz sistem e-nabavke, zakazao održavanje e-aukcije za kvalificirane ponuđače za dan 30.03.2026. godine u 10:00:00 sati sa predviđenim trajanjem od 15 minuta.

Dana 23.04.2026. u skladu sa članom 69. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, Komisija za provođenje postupka javne nabavke dala je preporuku rektoru Univerziteta u Sarajevu da za nabavku USLUGE: Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture Univerziteta u Sarajevu za potrebe Univerziteta u Sarajevu, donese odluku o izboru i dodijeli ugovor ponuđaču Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo, čija ukupna cijena ponude nakon završene e-aukcije iznosi: 18.000,00 KM bez PDV-a (slovima: osamnaesthiljada KM i 00/100), što sa uračunatim PDV-om iznosi: 21.060,00KM (slovima:dvadesetjednahiljadašezdeset KM i 00/100).
Dana 24.04.2024. godine Ugovorni organ je Odluku izboru ponuđača i dodjeli ugovora broj: 0101-12562-7/26 putem e-maila dostavio svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke. Izabrani Ponuđač Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo, je dana 24. 04. 2026. godine uputio je zahtjev za uvid u ponude ponuđača. Dana 29.04.2026 godine izabrani ponuđač Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo je izvršio uvid u ponude u prostorijama Ugovornog organa.

Dana 05.05.2026. godine izabrani ponuđač Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac) je Ugovornom organu dostavio Žalbu na Odluku o izboru ponuđača i dodjeli ugovora broj: 0101-12562-7/26 od 23.04.2026. godine.
Ugovorni organ je dana 07.05.2026. godine sve učesnike u postupku javne nabavke obavijestio putem notifikacije Portala Agencije za javne nabavke o činjenici izjavljene žalbe ponuđača.
Dana 08.05.2026. godine Ugovorni organ donosi ZAKLJUČAK o Žalbi ponuđača Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo (dostavljena Ugovornom organu 05.05.2026. godine, a poslata 04.05.2026. godine).
Dana 15.05.2026 godine Ponuđač Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo, suprotno članu 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24) Ponuđač, sada Žalilac izjavljuje Žalbu na predmetni Zaključak Ugovornom organu.
Iako je Ugovorni organ u svom Zaključku od 08.05.2026. godine, kojim odbija žalbu ponuđača obrazložio razloge odbacivanja žalbenih navoda iz Žalbe od 05.05.2026. godine (I Žalba), radi predostrožnosti samog postupka Ugovorni organ će se pored ponovljenih navoda za odbacivanje Žalbe od 04.05.2026. godine u Zaključku od 08.05.2026. godine, u ovom Izjašnjenju kratko osvrnuti i na žalbene navode iz merituma, a koji se odnose na nepostojanje/nedostavljanje PRILOGA II-a kod ostalih ponuđača, te ističe sljedeće činjenice:
Iz dispozitiva Odluke broj: 0101-12562-7/24 od 23.04.2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora priziliazi daje kao napovoljniji ponuđač izabrana ponuda Žalitelja, a iz obrazloženja Odluke se jasno može utvrditi da su pored žalitelja tada ponuđača, pristigle još 4 (četiri) prihvatljive ponude, te daje nakon provedene e-aukcije sačinjena konačna rang lista tako daje žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač sa ukupnom cijenom ponude 18.000,00 KM bez PDV-a (slovima: osamnaesthiljada KM i 00/100).
Članom 94 stav (I) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14; 59/22 i 50/24). propisano je da su stranke u postupku žalilac. ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Članom 97. ZJN propisana je Aktivna legitimacija tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog

zakona ili podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Članom 102 stav (3) ZJN propisano je daje u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povrede postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao da zna.

Uzevši u obzir sve naprijed navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga daje žalitelj u konkretnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač, Ugovorni organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu daje žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora ojavnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio sve preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako je to eksplicitno propisuje odredba člana 97. ZJN, jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizilazi daje postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe. U kontekstu naprijed navedenog, polazeći prvenstveno od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe prema odredbama člana 97. ZJN i člana 111. stav (1) tačka b), ugovorni organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim da ima pravni interes jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Ugovorni organ sadržaj ovog Izjašnjenja temelji i na Presudama Suda Bosne i Hercegovine, Presuda SI 3U 035969 20 U od 12.01.2022. godine, zatim stavu apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi SI 3 U 035969 22 Uvp od 15.03.2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi SI 3 U 039172 22 Uvp od 21.12.2022. godine, kao i Zaključku Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: JN2-03-07-1-441-7/25 od 03.04.2025. godine i Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: JN2-03-07-1-881-8/25 od 15.07.2025. godine.

Kada je u pitanju Žalbeni navod Žalioca, a koji se odnosi na nedostavljanje PRILOGA Il-a kod ostalih ponuđača, odnosno na nepravilno utvrđeno činjenično stanje kod ponuda ostalih ponuđača ugovorni organ cijeni, a Ured za razmatranje žalbi iz dostavljenih kopija ponuda može utvrditi, da su svi ponuđači dostavili PRILOG 11-a tražen Tenderskom dokumentacijom čime su prihvatili sve odredbe i karakteristike Tehničkog opisa predmetnog softvera čime su potvrdili da ukoliko njihova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija isporučeni softver mora sadržavati sve elemente iz Priloga 11-a.

Ugovorni organ odbija kao neosnovan navod Žalioca da je istom prouzrokovana šteta jer je ugovorni organ propustio da ponude drugih ponuđača ocijeni kao nepravilne, te je nezakonito zakazao e-aukciju na kojoj je ponuđač sada žalilac Orbicode d.o.o. morao smanjiti cijenu svoje ponude kako bi mu bio dodjeljen ugovor.

Ugovorni organ smatra da e-aukcija nije prisilna niti imperativna radnja u postupku javne nabavke, odnosno, Žalitelj je mogao ostati neaktivan ponuđač na e-aukciji, a onda nakon donošenja odluke o izboru ukoliko ne bi bio izabrani ponuđač, bi bio aktivno legitimisana strana u postupku i mogao bi koristiti ovaj pravni lijek. Obzirom daje ponuđač/žalitelj svojevoljno učestvovao u e-aukciji i iskazao interes za dodjelu ugovora, nakon završene e-aukcije, a u skladu sa rezultatima iste, Ugovorni organ je zadovoljio pravni interes ponuđača Orbicode d.o.o. Sarajevo i dodjelio mu ugovor o javnoj nabavci usluge.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, a u skladu sa OPĆIM PRINCIPIMA iz člana (3) stav (1) .Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14; 59/22 i 50/24) u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te pobijanom Odlukom broj: 0101-12562-7/25 od 23. 04. 2026. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora o javnoj nabavci usluge: „Usluge razvoja softvera za jedinstveni registar naučnoistraživačke opreme i infrastrukture

Univerziteta u Sarajevu donesenom u skladu sa kriterijumom najniža cijena. Ugovorni organ Žalbu Žalitelja ODBACUJE i ocijenjuje kao neosnovanu te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH:
I. da u skladu sa Članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, Žalbu Žalitelja Orbicode d.o.o. Sarajevo, Emerika Bluma 15, 71000 Sarajevo, zastupan od strane advokata Armin Mušija iz Sarajeva, odbije kao neosnovanu.
II. da u skladu sa članom 111. stav (11) Zakona o javnim nabavkama BiH, donese zaključak ili rješenje po žalbi u roku od 15 dana od dana kada Ugovorni organ dostavi kompletnu dokumentacij uz žalbu, ali ne kasnije od 30 dana od dana kada primi žalbu od Ugovornog organa.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, te troškove sastava žalbe po punomoćniku advokatu Arminu Mušiji iz Sarajeva, a imajući u vidu da se žalba odbacuje kao neosnovana, odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu s članom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-852-3/26 od 22.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 04.06.2026. godine dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:
Što se tiče aktivne legitimacije Ugovorni organ nije iznio ni jedan novi argument koji osporava legitimaciju Žalioca na izjavljivanje žalbe u ovom postupku, a koju legitimaciju je /alilae već obrazložio u žalbi i ostaje u cijelosti kod tih navoda.
Ugovorni organ je u vezi sa Prilogom 11-A naveo da su svi ponuđači dostavili Prilog 11-A. te se time obavezali na ispunjenje svih uslova iz tog priloga. Žalilac nije ni tvrdio u žalbi da drugi ponuđači nisu dostavili Prilog II-A. lako da ovaj navod nije ni relevantan.
Žalilac je u žalbi naveo da:
a) ponude svih drugih ponuđača nisu sadržavale dokument koji je tražen tačkom 3.5. Priloga 11-A. koja glasi:
"Ponuđač u ponudi treba dostaviti indikativni popis komponenti koje će u sklopu projekta isporučili, s tim da je dužan naznačiti koje će komponente razvili u sklopu projekta (a za koje će na kraju projekta trebali isporučiti programski i izvorni kod), a koje od komponenti su već razvijena rješenja za opšte tržište (COTS - Commercial off the Shelf). Na kraju projekta Ponuđač će pripremili finalni popis isporučenih softverskih komponenti i za njih će trebati isporučiti trajne liecence (ili izjavu o lome da komponente nisu predmet licenciranja) i izjavu o primopredaji izvornog programskog koda (za komponente razvijene po narudžbi za ovaj konkretan projekt)."
b) dvije ponude nisu sadržavale dokument koji je tražen taekom 3.2. Prilogu II-A. koja glasi:
"Implementacija sistema će započeti potpisivanjem ugovora i odvijat će se u dvije faze:

- Faza [: Analiza, izrada 1 isporuka sistema (rok za isporuku: 4 mjeseca).
- - Faza II: Importovanje dostupnih podataka, testiranje, fina podešavanja i edukacija korisnika (rok za isporuku: 2 mjeseca). Ponuđač je dužan dostaviti detaljan plan implementacije, uključujući ključne faze i rokove."

Ugovorni organ nije naveo u svom izjašnjceju da je neko od ponuđača dostavio navedene dokumente, nego se samo referisao na dostavljanje Priloga II-A i da potpisivanjem istog ponuđači se obavezuju isporučiti uslugu u skladu sa tim prilogom. Tačno je da potpisom Priloga II-A ponuđači potvrđuju tehničke specifikacije usluge koje su opisane u ovom prilogu. Ali zahtjevi iz tačaka 3.5. i 3.2. su tražili da sami ponuđači daju tražena rješenja i to je traženo da se dostavi uz

ponudu. Nedostavljanje tih dokumenata čini ponude nepravilnim, što znači da iste nisu mogle učestvovati u daljnjem postupku.
Ugovorni organ je naveo da je učešće u e-aukciji dobrovoljno. To je točno točno. Ali održavanje e-aukcije nije nešto Što je dobrovoljno, nego striktno propisano, pa ako su ispunjeni uslovi za e-aukcija ona se mora održati, a ako nisu ne može se ni održali, žalilac je u žalbi upravo obrazložio da nisu postojali uslov i za održavanje e-aukcije (bila je samo jedna potpuna ponuda), što znači tla se ista nije ni trebala održali.
Žalilac ima interes za dodjelu ugovora, pa je baš zbog toga i učestvovao u c-aukciji. Propuštanjem učešća u e-aukciji bio bi upitan interes Žalioca za dodjelu ugovora, žalilac nije mogao prije održavanja e-aukcije izvršiti uvid u druge prinude i provjerili da li su postojali uslovi za održavanje e-aukcije. nego je tu mogućnost dobio tek sa prijemom Odluke o dodjeli ugovora, žalilac je tu provjeru uradio čim su se stekli uslovi za to.
Utvrdivši da nisu bili ispunjeni uslovi za dodjelu ugovora, žalilac ima interes da se dodjela ugovora onda izvrši bez održavanja e-aukcije. kako je i propisano. Baš zbog toga je žalilac i izjavio žalbu.
Obzirom da Ugovorni organ nije iznio nijedan argument koji osporava navode Žal i oca iz. Žalbe, pozivamo Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegov ine da usvoji žalbu u sv im navodima, kako je to traženo u Žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i posobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj žalbom osporava Zaključak broj 0101-12562-9/26 od 08.05.2026. godine kojim je ugovorni organ odbacio njegovu žalbu 04.05.2026 godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0101-12562-7/25 od 23.04.2026. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer je navedenom Odlukom izabran za najpovoljnijeg ponuditelja te nema pravni interes za podnošenje žalbe sukladno odredbi članka 97. ZJN. Žalitelj ističe da je u žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača osporava ponude preostale dvije prihvatljive ponude, te samim tim smatra da iste nisu trebale sudjelovati u postupku e-aukcije, odnosno da se ista nije trebala ni provodit, jer je njegova ponuda jedina pravilna i kvalificirana, te mu je trebao biti ponuđen ugovor po početnoj cijeni.

Iz uvida u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorni organ nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda utvrdio prihvatljivost pet ponuda, te je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0101-12562-7/25 od 23.04.2026. godine kojom je žalitelj ORBICODE D.O.O. SARAJEVO izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Nakon zaprimanja Odluke izabrani ponuđač sad žalitelj ORBICODE D.O.O. SARAJEVO izjavio je žalbu od 04.05.2026. godine kojom osporava razloge prihvatljivosti ponuda ponuđača DIGITALNI OZON D.O.O. BANJA LUKA i TENEO D.O.O. SARAJEVO koju je ugovorno tijelo odbacilo Zaključkom broj 0101-12562-9/26 od 08.05.2026.

godine zbog nedostatka aktivne legitimacije jer je navedenom Odlukom izabran za najpovoljnijeg ponuditelja te nema pravni interes za podnošenje žalbe sukladno odredbi članka 97. ZJN

Iz dispozitiva Odl0101-12562-7/25 od 23.04.2026. godine Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-254-JN/24 od 10.02.2025. godine vidljivo je da je kao najpovoljniji ponuđač izabrana ponuda žalitelja, a iz obrazloženja iste je vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabavke pristiglo pet prihvatljivih ponuda, da je ponuda žalitelja poslije e-aukcije iznosila 18.000,00 KM bez PDV-a, dok je prethodno ponudio cijenu ponude u iznosu od 65.000,00 KM bez PDV-a

U vezi sa naprijed navedenim ovoj organ upućuje kako je člankom 94. stavak (1) ZJN propisano kako su Stranke u postupku pravne zaštite: žalitelj, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuđač (nakon provedene e-aukcije), to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog

organa imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno organo donijelo osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabave, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) tačka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.
Ovaj organ navedeno temelji na stavu Suda Bosne i Hercegovine, iskazanim u Presudama broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, S1 3 U 046797 23 U od 8. 10. 2024. godine, S1 3 U 046796 23 U od 24. 10. 2024. godine, S1 3 U 047671 24 U od 21. 11. 2024. godine, S1 3 U 046732 23 U od 09. 12. 2024. godine, S1 3 U 046757 23 U od 10. 12. 2024. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Također, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiči pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.
U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke."

Iz prednje navedenog proizlazi da je ugovorni organ pravilo utvrdilo da izabrani ponuđač nije aktivno legitimisan sukladno odredbi iz članka 97. ZJN, te se žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju člana 108. stavak (7) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.200,00 KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM uvećano za PDV zbog neosnovanosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) ZJN, ovo organ je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ORBICODE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Arminu Mušiji
- UNIVERZITET U SARAJEVU
- evidencija
- a/a